



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1744/2017

17 мая 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 мая 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Козловой Т.Д.

**судей** Пичиной И.Е., Ротаря С.Б.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания**  
Охотюк А.К.

**при участии в заседании:**

**от общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом**  
**«Трансформер»:** Тучинов А.А., представитель, доверенность от 03.04.2017;

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** Федеральной  
налоговой службы

**на определение от 03.02.2017**

**по делу №А16-759/2016**

**Арбитражного суда Еврейской автономной области**

**вынесенное судьей Козыревой М.А.**

**по заявлению** общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом  
«Трансформер»

**о включении требований в реестр требований кредиторов** закрытого  
акционерного общества «Электротехническая компания «Биробиджанский  
завод силовых трансформаторов»

**УСТАНОВИЛ:**

определением Арбитражного суда Еврейской автономной области принято к производству заявление акционерного общества «Трансформер» о признании закрытого акционерного общества «Электротехническая компания «Биробиджанский завод силовых трансформаторов»» (ИНН 7901539231 ОГРН 1117901004924, далее - должник, ЗАО «ЭТК «БирЗСТ») несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением суда от 30.06.2016 в отношении ЗАО «ЭТК «БирЗСТ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Шпаков Виктор Владимирович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» 02.07.2016 №117.

В рамках дела о банкротстве общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Трансформер» (далее - ООО «ТД Трансформер») в лице конкурсного управляющего Сидоренко Екатерины Юрьевны 25.07.2016 обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в сумме 11 453 418 руб. 84 коп., из которых:

- 3 529 458 руб. 88 коп., связанных с ненадлежащим исполнением договора процентного займа от 24.08.2012 №ТД-БЗТ-09/12ДЗ, в том числе: 2 497 243 руб. 80 коп. - основной долг, 1 032 215 руб. 08 коп. - проценты за пользование заемными средствами;

- 7 923 959 руб. 96 коп. - задолженность по договору поставки от 28.10.2014 № ТРФ-16814.

Определением суда от 03.02.2017 заявление ООО «ТД Трансформер» удовлетворено частично. В третью очередь реестра требований кредиторов должника включено 7 792 774 руб. 88 коп., из которых: 2 497 243 руб. 80 коп. - основной долг по договору займа, 1 032 215 руб. 08 коп. - проценты за пользование заемными средствами, 4 263 316 руб. – задолженность по договору поставки. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе ФНС России просит отменить определение суда от 03.02.2017.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Указывает на отсутствие доказательств реальности договора поставки по

причине отсутствия в материалах дела заявок на поставку товара, договоров с транспортными компаниями, учитывая, что товар подлежал доставке из г.Подольска, командировочных удостоверений, путевых листов ТТН и иных документов, подтверждающих транспортировку товара со склада продавца. Приводит доводы о том, что контрагентами должника являлась группа аффилированных лиц, а АО «Трансформер», осуществляя управленческие функции как в отношении покупателя, так и в отношении поставщика имело возможность контролировать порядок расчетов, либо создавать соответствующий документооборот. Ссылается на мнимость договора.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «ТД Трансформер» выразило несогласие с доводами жалобы, просило оставить обжалуемый судебный акт без изменения как законный и обоснованный.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ООО «ТД Трансформер» поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, дав по ним пояснения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в суд апелляционной инстанции не обеспечили.

Изучив материалы дела с учетом доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав представителя ООО «ТД Трансформер» в судебном заседании, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения предъявить свои требования к должнику с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Проверка обоснованности требований, заявленных в ходе наблюдения, осуществляется арбитражным судом вне зависимости от наличия либо отсутствия возражений по заявленным требованиям (пункты 3 и 5 названной статьи).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел

о банкротстве (далее - постановление №35), в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Требования ООО «ТД Трансформер» обоснованы следующими обстоятельствами.

Установлено, что между ЗАО «ЭТК «БирЗСТ» (заемщик) и ООО «ТД «Трансформер» (займодавец) заключен договор процентного займа от 24.08.2012 №ТД-БЗТ-09/12ДЗ, по условиям которого займодавец передает в собственность заемщику (должник) денежные средства в размере 3 000 000 руб., а заемщик обязуется вернуть займодавцу сумму займа и уплатить проценты за нее в сроки и в порядке, предусмотренные договором.

Согласно пункту 1.2 договора сумма займа предоставляется путем перечисления займодавцем денежных средств по реквизитам указанным в пункте 6.2 договора.

Сумма займа предоставляется на один год с момента зачисления денежных средств. Сумма займа считается возвращенной в момент зачисления соответствующих денежных средств на банковский счет займодавца (пункты 1.3, 1.4 договора).

За пользование суммой займа заемщик выплачивает займодавцу проценты из расчета 11 процентов годовых. Проценты начисляются со дня, следующего за днем предоставления суммы займа, до дня возврата суммы займа включительно. Проценты за пользование суммой займа уплачиваются одновременно с возвратом суммы займа (раздел 2 договора).

Факт перечисления денежных средств в размере 3 000 000 руб. на расчетный счет должника подтверждается платежным поручением от 24.08.2012 №31.

В погашение суммы займа должник перечислил на счет заявителя платежным поручением от 19.09.2012 №1411 - 500 000 руб., также заявитель

признал возвращенным платеж в размере 2 756 руб. 20 коп., произведенный 26.12.2013.

Наличие задолженности по договору займа в размере 2 497 243 руб. 80 коп., а также введение в отношении Общества процедуры наблюдения, послужило основанием для обращения ООО «ТД «Трансформер» с требованием о включении задолженности по договору займа в реестр требований кредиторов должника.

Удовлетворяя требования ООО «ТД Трансформер» в указанной части, суд первой инстанции исходил из того, что факт наличия задолженности по договору займа, а также её размер подтверждается материалами дела. Должником доказательства возврата суммы займа в материалы дела не представлены, размер задолженности не оспорен.

При этом проверив расчет процентов за пользование заемными средствами, произведенный ООО «ТД Трансформер», суд первой инстанции признал его правильным, соответствующим разделу 2 договора.

Доводов в отношении вывода суда об обоснованности требований, вытекающих из договора займа, в апелляционной жалобе не содержится.

Также между ООО «ТД Трансформер» (поставщик) и ЗАО «ЭТК «БирЗСТ» (покупатель) заключен договор поставки 28.10.2014 №ТРФ-16814, по условиям которого поставщик обязуется принять и оплатить продукцию, указанную в спецификации, в порядке и на условиях договора. Наименование, компетенция, количество, цена и общая стоимость товара, сроки его оплаты и поставки, а также другие существенные условия, устанавливаются сторонами в спецификации, которая является неотъемлемой частью договора и в обязательном порядке согласовываются и подписываются сторонами договора. Поставщик обязался одновременно с передачей товара передать покупателю относящиеся к товару документы (сертификаты качества/соответствия, паспорт производителя товара с гарантийными обязательствами производителя), необходимые при использовании товара по его назначению.

Условия поставки согласованы сторонами в Разделе 2 договора, согласно которому покупатель направляет поставщику письменную заявку на поставку товара, в которой указывает наименование, количество товара, сроки и условия поставки. Заявкой признается официальная заявка покупателя на фирменном бланке или техническое задание с приложениями - опросными листами, однолинейной схемой, компоновкой на осуществление поставки товара,

оформленной по установленной форме, подписанной уполномоченным лицом покупателя, переданной по факсимильной связи, электронной почте или нарочным по номерам и/или адресам телефона/электронной почты в соответствии с пунктом 9.5 договора. Поставщик, получив письменную заявку покупателя на товар, обязан в течение 5 рабочих дней с момента получения заявки оформить спецификацию на поставку, в которой указывается наименование, количество, комплектация, сроки и условия поставки, цена, общая стоимость товара и порядок оплаты. Спецификация подписывается уполномоченными лицами, скрепляется печатями сторон и является неотъемлемой частью договора. Срок и условия поставки товара указывается в каждой отдельной спецификации к настоящему договору, согласованной на конкретную отгрузку товара. Условия каждой отдельной спецификации могут изменять те или иные условия договора. Однако такое изменение распространяется исключительно на поставку отдельной партии товара, обусловленной такой спецификацией.

Пунктами 3.1 и 3.2 договора предусмотрено, что цена и общая стоимость товара, а также условия оплаты устанавливаются в спецификации на поставку, общая сумма договора определяется по совокупности сумм спецификаций по договору.

Стороны договорились об использовании УПД в качестве первичного документа и счета-фактуры, поставщик обязан оформить поставку товаров универсальным передаточным документом по форме, установленной в приложении к письму ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@ (пункт 2.18 договора).

Согласно пункту 9.1 договора он вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2014. Договор считается пролонгированным на очередной календарный год, если ни одна из сторон за месяц до окончания действия договора не уведомила другую об его прекращении.

В обоснование требований, связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки в материалы дела сторонами сделки представлены спецификации №№1, 2, 4 к договору.

При этом поставка товара, в ассортименте, количестве и стоимости товара, оговоренные в спецификациях №1 и №2 подтверждается УПД от 15.01.2015 №9 на сумму 1 164 658 руб., от 13.02.2015 №63 на сумму 48 000

руб., от 06.03.2015 №96 на сумму 1 188 658 руб., от 03.04.2015 №145 на сумму 1 862 000 руб., всего на сумму 4 263 316 руб.

Суд первой инстанции, признавая задолженность по договору поставки установленной в размере 4 263 316 руб., принял во внимание, что из спецификации следует согласование сторонами существенных условий по поставке товара, обязательство по поставке исполнено, о чем свидетельствуют счета-фактуры, оформленные и подписанные надлежащим образом.

Отклоняя довод ФНС России о недоказанности реальности сделки со ссылкой на налоговую отчетность заявителя, в которой дебиторская задолженность указана в меньшем размере, чем заявленное требование ООО «ТД «Трансформер», суд первой инстанции правомерно исходил из того, что уполномоченным органом не представлены материалы проверки, свидетельствующие о достоверности (недостоверности) данных отчетности заявителя. В отсутствие таких материалов заниженный размер дебиторской задолженности может свидетельствовать только об отсутствии надлежащего учета заявителя.

Кроме того, судом принято во внимание, что в отношении заявителя также возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) и интересы ООО «ТД «Трансформер» представляет конкурсный управляющий, который не может отвечать за ненадлежащее исполнение обязанностей руководства заявителя по сдаче налоговой отчетности.

Учитывая, что конечный результат заключенной сделки (получение товара должником) достигнут, суд первой инстанции правомерно указал на то, что вопрос об установлении лиц, подписавших товарно-транспортные накладные, а также о способе доставки товара является несущественным, а дальнейшее разбирательство по указанному вопросу приведет к затягиванию процесса.

Отказывая во включении в реестр требований кредиторов оставшейся задолженности по договору поставки, суд первой инстанции исходил из того, что представленная спецификация №4 не соотносится с представленными в материалы дела счетами-фактурами и иными документами, а также что подписи, проставленные в счетах-фактурах от 10.06.2015 №221, от 17.08.2015 №384, не содержат достоверных данных о лицах подписавших их.

Определение суда от 03.02.2017 в части отказа в удовлетворении требований ООО «ТД Трансформер» не обжалуется.

Возражения уполномоченного органа о мнимости сделки с учетом аффилированности сторон сделки, подлежит отклонению, поскольку фактическое исполнение принятых на себя обязательств по договору со стороны поставщика в условиях нормального гражданского оборота само по себе не свидетельствует как о недобросовестности кредитора по обязательству, так и о недействительности сделки.

Нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах, основания для отмены определения суда от 03.02.2017 и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 03 февраля 2017 года по делу №А16-759/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.Д. Козлова

Судьи

И.Е. Пичинина

С.Б. Ротарь