



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

24 марта 2017 года

№ Ф03-227/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2017 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи** Н.Ю. Мельниковой,

**судей:** Г.А. Камалиевой, И.А. Тарасова,

**при участии:**

**от истца:** В.Д. Зацепина (лично), И.И. Коноплёва по доверенности от 30.09.2014 №28АА 0584609, Г.Г. Вилкова по доверенности от 30.09.2014 №28АА0781986

**от ответчика:** А.А. Тучинова по доверенности от 26.10.2016,

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу** индивидуального предпринимателя Зацепина Вячеслава Юрьевича

**на** постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2016

**по делу №** А04-8448/2015 Арбитражного суда Амурской области

дело рассматривали и апелляционной инстанции судьи: Е.В. Гричановская, И.В. Иноземцев, А.А. Тихоненко,

**по иску** индивидуального предпринимателя Зацепина Вячеслава Юрьевича (ОГРНИП 305280717100018, ИНН 280705106838)

**к** администрации Архаринского района (ОГРН 1022800875680, ИНН 2810000323, место нахождения: 676740, Амурская область, Архаринский район, пгт. Архара, ул. Калинина, 12)

**третье лицо:** государственное казенное учреждение «Амурупрадор»

**о** взыскании 18 062 650 руб. 82 коп.

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Зацепин Вячеслав Юрьевич (далее по тексту – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к Администрации Архаринского района Амурской области о взыскании задолженности по муниципальному контракту от 14.11.2013 № 2 в размере 18 062 650,82 руб.

Определением арбитражного суда от 19.10.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное казенное учреждение управление автомобильных дорог Амурской области ГКУ «Амурупрадор» (ГКУ «Амурупрадор»).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 08.12.2015 исковые требования полностью удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2016 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Предприниматель, не согласившись с принятым постановлением, полагая, что суд неверно установил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, применил нормы материального права, не подлежащие применению, обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просил отменить постановление апелляционной инстанции, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы Предприниматель привел доводы о том, что постановление принято без учета особенностей исполнения истцом работ по возведению мостового автодорожного переезда через реку Верхняя Илга с. Грибовка в условиях чрезвычайной ситуации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции истец, его представители пояснили, что работы по возведению моста в условиях чрезвычайной ситуации фактически выполнены, стоимость работ документально подтверждена, настаивали на отмене постановления апелляционной инстанции.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы отзыва, настаивал на оставлении постановления без изменения.

Третье лицо ГКУ «Амурупрадор» письменно заявило о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя.

Проверив законность постановления апелляционной инстанции с учетом доводов кассационных жалоб, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит предусмотренных статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 14.11.2013 между Администрацией Архаринского района (заказчик) и Предпринимателем (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 2 на проведение аварийно-восстановительных работ, в соответствии с пунктом 1.1 которого подрядчик принял обязательства выполнить аварийно-восстановительные работы в зоне чрезвычайной ситуации по ремонту Мостового автодорожного переезда через реку Верхняя Илга с. Грибовка, а заказчик обязался осуществить приемку выполненных работ и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

Сведения о заключенном контракте размещены в реестре контрактов на официальном сайте (№ 0123300037013000019).

Срок выполнения работ по контракту согласно пункту 1.2 контракта, в редакции дополнительного соглашения от 25.12.2013 № 2, с момента подписания контракта до 31.12.2013.

В соответствии с пунктом 1.4 контракта конкретные виды и объемы работ определяются заказчиком в смете, являющейся приложением к контракту, утвержденной Главой района и согласованной подрядчиком.

Стоимость работ по контракту определена локальной сметой (Приложение № 1) и составила 2 013 276 руб.

Цена контракта включает стоимость используемых материалов, а также все иные расходы, связанные с исполнением подрядчиком своих обязательств, принятых на себя по условиям контракта.

Согласно пункту 2.6 контракта стоимость и объем выполненных работ определяется в строгом соответствии с утвержденной сметой и изменению не подлежит.

В силу пункта 2.3 контракта заказчик в течение 10 рабочих дней осуществляет оплату работ по контракту из средств районного бюджета в соответствии с лимитами бюджетных обязательств на текущий финансовый год путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Основанием для приемки и оплаты выполненных работ являются оформленные в установленном порядке акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) (пункты 2.4, 5.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.2 контракта 18.11.2013 ответчик произвел перечисление аванса в размере 603 982,80 руб.

Дополнительным соглашением к контракту от 20.12.2013 между администрацией и предпринимателем стороны дополнили пункт 2.4 контракта в части оснований для оплаты выполненных работ.

На основании акта выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости (форма № КС-3) от 24.12.2013 на сумму 1 006 306 руб. администрация 25.12.2013 перечислила предпринимателю 402 323,20 руб., оплатив работы с учетом перечисленного аванса.

Акт выполненных работ и справка о стоимости на сумму 1 006 970 руб. подписаны 27.12.2013 и в этот же день денежные средства в указанной сумме перечислены на счет предпринимателя.

Всего по контракту оплачено заказчиком подрядчику 2 013 276 руб.

По информации антимонопольного органа дополнительные соглашения от 20.12.2013 и от 25.12.2013, а также сведения об исполнении контракта размещены на официальном сайте закупок.

После истечения срока действия контракта и оплаты стоимости выполненных работ, глава администрации Архаринского района (письмо от 10.01.2014) обратился к Предпринимателю с указанием дополнительно выполнить собственными материально-техническими ресурсами работы, с применением необходимых в технологии элементов, не учтенных ранее, связанные с изменением длины, ширины и высоты моста, в соответствии с согласованной ОГИБДД № 2 схемой, гарантируя оплату дополнительных работ и материалов, не учтенных в муниципальном контракте № 2 от 14.11.2013.

Согласно новой смете стоимость работ по восстановлению мостового автодорожного переезда составила 20 075 926,82 руб., соответствие указанной суммы данным нормативной базы РЦЦС по Амурской области подтвердило ГКУ «Амурупрадор».

Глава администрации со сметой ознакомлен, подписал акт об израсходовании материально-технических ресурсов.

Предприниматель 22.08.2014 направил в администрацию акт выполненных работ, справку, счет, счет-фактуру №38 от 08.07.2014 на сумму 20 075 926,82 руб.

Поскольку ответчик оплату выполненных работ не произвел, Предприниматель обратился с иском в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику (пункт 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Подрядчик, не выполнивший указанной обязанности, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства (пункт 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», действовавшего в период заключения и исполнения спорного контракта, (далее - Закон № 94-ФЗ) он регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу части 4.1 статьи 9 Закона № 94-ФЗ цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением

случаев заключения контракта на основании пункта 2.1 части 2 статьи 55 настоящего Закона, а также случаев, установленных частями 4.2,6,6.2-6.4 настоящей статьи. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, за исключением случаев заключения контракта на энергосервис на основании статьи 56.1 данного Закона. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

Частью 4.1 статьи 9 Закона №94-ФЗ предусмотрено, что цена государственного контракта, заключенного в целях обеспечения государственных нужд, является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании пункта 2.1 части 2 статьи 55 названного Закона, а также случаев, установленных частями 4,2,6, 6.2-6.4 указанной статьи.

В случае если это предусмотрено конкурсной документацией, заказчик по согласованию с исполнителем, подрядчиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на 10 процентов предусмотренный контрактом объем таких работ, услуг при изменении потребности в таких работах, услугах, на выполнение, оказание которых заключен контракт, или при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, услуг, не предусмотренных контрактом, но связанных с такими работами, услугами, предусмотренными контрактом (часть 6 статьи 9 Закона № 94-ФЗ).

Из приведенных норм права следует, что подлежат оплате лишь те дополнительные работы (в пределах 10 процентов), которые согласованы с заказчиком. При этом формой такого согласования с учетом положения пункта 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации может являться дополнительное соглашение к договору.

Также в пункте 8.1 контракта определено, что все изменения, дополнения и приложения к контракту действительны лишь в случае, если они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными на то представителями сторон.

Оценив доказательства по делу в совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Так, распоряжением главы района от 14.11.2013 № 457 Предприниматель определен единственным подрядчиком выполнения аварийно-восстановительных работ мостового автодорожного переезда на сумму 2 013 276 руб., заключен муниципальный контракт.

При этом согласно пункту 2.1 контракта сметная стоимость включает стоимость используемых материалов и иных расходов, связанных с исполнением подрядчиком своих обязательств, то есть подрядчик обязался

выполнить на свой риск все работы определенные в контракте своими силами и средствами.

При этом по результатам назначенной апелляционным судом по ходатайству ответчика экспертизы установлено, что фактически подрядчиком возведен новый объект с новыми конструктивными параметрами - мост шириной 6,0 м, длиной 21 м, стоимостью в 10 раз превышающий стоимость аварийно-восстановительных работ.

Работы по контракту подрядчиком не приостанавливались, доказательств невозможности приостановления, в том числе, по причине наличия угрозы строящемуся объекту истец в материалы дела не представил.

Не представлено также истцом и доказательств наличия предусмотренных законом исключительных случаев для изменения цены контракта, а также свидетельствующих о том, что стороны в установленном Законом № 94-ФЗ и контрактом порядке согласовали изменение цены.

Иной государственный контракт на выполнение дополнительных работ сторонами не заключался.

Сам по себе факт выполнения истцом работ на определенную стоимость не свидетельствует об обязанности ответчика по их оплате за пределами согласованной контрактом предельной цены работ.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела суд апелляционной инстанции правильно применил нормы материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2016 по делу № А04-8448/2015 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.Ю. Мельникова

Судьи

Г.А. Камалиева

И.А. Тарасов